



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-4247/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BILA HRID j.d.o.o., OIB 58465590567, Dubrovnik, Riječka 12 A, odlučujući o žalbi predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-111/2022-9 od 20. rujna 2022., 17. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-111/2022-9 od 20. rujna 2022. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-111/2022-9 od 20. rujna 2022. odbačen je zahtjev Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom BILA HRID j.d.o.o., podnesen elektronskim putem 19. rujna 2022. i prijedlog Financijske agencije za naknadom troškova za obavljanje poslova u stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 175,00 kn.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je sud utvrdio kako podneseni zahtjev nije usklađen s odredbama Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22 i 88/22; dalje: ZUE) jer iznosi u zahtjevu nisu dvojno iskazani. Sud je zaključkom od 20. rujna 2022. pozvao predlagatelja u roku od osam dana dostaviti ispravljen i dopunjen zahtjev, uz upozorenje prema odredbi čl. 109. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP). Budući da predlagatelj nije postupio po zaključku, sud je zahtjev odbacio.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio predlagatelj, Financijska agencija, zbog svih zakonom propisanih razloga. U žalbi navodi da je sukladno odredbi čl. 110. i 428. Stečajnog zakona Financijska agencija dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u slučaju ispunjena propisanih pretpostavki, te da odredbama čl.

44. do 51. ZUE-a nije propisano da predlagatelj, kao tijelo javne vlasti, ima obvezu dvojno iskazivati novčane iznose u obrascima koje po službenoj dužnosti podnosi nadležnom sudu. Smatra da prijedlog ne predstavlja akt koji predlagatelj donosi u sudskim i upravnim postupcima, jer Financijska agencija ne vodi postupak već automatskim slanjem obrazaca elektroničkim putem obavještava sud o danima i iznosu blokade pravne osobe, a temeljem kojih podataka sud donosi odluku o pokretanju stečajnog postupka. Smatra da se ne radi o cijeni robe i usluga niti o ispostavljanju računa potrošačima, za koje je zakonom propisana obveza dvojnog iskazivanja cijena. Navodi da je nejasno pozivanje suda na odredbu čl. 46. ZUE-a, koja govori o obvezi dvojnog iskazivanja bitnih informacija za potrošače koji su korisnici usluga, a predmetni zahtjev ne predstavlja informaciju bitnu potrošačima nego informaciju o činjenicama o kojima Financijska agencija vodi službenu evidenciju i koju dostavlja sudu, a ne potrošačima. Dodaje da je oblik i sadržaj obrasca za pokretanje stečajnog postupka i zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisan Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 67/19 i 54/22), u kojem je izrijekom propisano da se ukupan iznos neizvršenih osnova za plaćanje navodi u kunama, kao i iznos troška koji potražuje Financijska agencija. Predlaže odluku preinačiti, podredno, vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Split, 19. rujna 2022. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u kojem zahtjevu navodi da stečajni dužnik u redosljedu osnova za plaćanje ima neizvršene evidentiranje osnove u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 9.830,00 kn, da prema podacima pribavljenim od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih, da ima otvoren račun u KentBank d.d., i da Financijska agencija ne raspolaže podacima o drugoj imovini. Ujedno predlaže u korist predlagatelja odrediti isplatu iznosa od 175,00 kn s osnove naknade za obavljanje poslova u stečajnom postupku.

7. Prema odredbi čl. 429. SZ-a Financijska agencija dužna je podnijeti zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnog postupka u roku od osam dana od isteka razdoblja iz čl. 428. podstavka 2. ovoga Zakona (ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana). Zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnog postupka podnosi se na propisanom obrascu i sadržava:

1. podatke za identifikaciju dužnika te brojeve bankovnih računa

2. podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje

3. podatke o imovini pravnih osoba, ako podnositelj prijedloga raspolaže tim podacima.

Financijska agencija ima pravo na naknadu troška za podnošenje zahtjeva iz stavka 1. ovoga članka. Visinu i način plaćanja naknade propisat će ministar nadležan za poslove pravosuđa pravilnikom.

8. Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud zaključkom od 20. rujna 2022. pozvao predlagatelja ispraviti i dopuniti prijedlog, na način da u njemu dvojno iskaže potrebne iznose, uz upozorenje iz odredbe čl. 109. ZPP-a.

9. Predlagatelj se podneskom od 23. rujna 2022. očitovao na zaključak, navodeći da zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka predstavlja činjenice o kojima predlagatelj vodi evidenciju (dani neprekidne blokade i iznos blokade), slijedom čega da predstavlja iznimku iz odredbe čl. 48. st. 5. ZUE-a.

10. Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud pogrešno je primijenio odredbu čl. 109. ZPP-a i odredbu čl. 48. ZUE-a.

11. Naime, odredbom čl. 109. ZPP-a propisano je da će sud podnositelju naložiti da podnesak ispravi odnosno dopuni u skladu s danom uputom i u tu svrhu mu vratiti podnesak radi ispravka ili dopune, ako podnesak nije razumljiv ili ne sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti, te će, ako podnesak bude vraćen bez ispravka odnosno dopune, sud podnesak odbaciti.

12. Zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, razumljiv je i sadržava sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti (čl. 429. st. 2. SZ-a), i to podatke za identifikaciju dužnika te brojeve bankovnih računa, podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje te podatke o imovini pravnih osoba, ako podnositelj prijedloga raspolaže tim podacima.

13. U odnosu na pitanje obveze dvojnog iskazivanja cijena robe, usluga i drugih novčanih iskaza vrijednosti tako da su istodobno istaknuti u kunama i u eurima uz primjenu fiksnog tečaja konverzije te sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz Zakona o uvođenju eura, člankom 42. tog Zakona uređuju se opća pravila dvojnog iskazivanja na način da se izrijekom propisuje koji subjekti imaju obvezu dvojnog iskazivanja prema potrošačima, a osim obveze dvojnog iskazivanja koja se odnosi na potrošače, propisuje se i obveza dvojnog iskazivanja i za druge subjekte u specifičnim područjima koja imaju znatan utjecaj na prava i obveze građana.

14. Tako je u članku 48. Zakona o uvođenju eura razrađena obveza dvojnog iskazivanja u tijelima javne vlasti koja su dužna u razdoblju obveznog dvojnog iskazivanja dvojno iskazivati cijene i druge novčane iskaze vrijednosti u sudskim, upravnim i drugim pojedinačnim aktima koje donosi (stavak 1.). U takvim je aktima

nužno dvojno iskazati ukupan iznos novčane obveze ili prava uz primjenu fiksnog tečaja konverzije i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz tog Zakona (stavak 2.).

15. Iznimno od toga, obveza dvojnog iskazivanja za tijela državne vlasti ne odnosi se na ugovore koje tijelo javne vlasti sklapa s poslovnim subjektima i drugim tijelima javne vlasti (čl. 48. st. 3. Zakona o uvođenju eura). Sljedeća iznimka dvojnog iskazivanja odnosi se na Hrvatsku narodnu banku, Hrvatsku agenciju za nadzor financijskih usluga, Hrvatsku agenciju za malo gospodarstvo, inovacije i investicije i druga tijela javne vlasti koja posluju isključivo s poslovnim subjektima, kreditnim institucijama, kreditnim unijama, institucijama za platni promet, institucijama za elektronički novac, drugim vjerovnicima sukladno propisu kojim se uređuje potrošačko kreditiranje i pružateljima financijskih usluga, a koja nisu dužna dvojno iskazivati cijene i druge novčane iskaze vrijednosti u aktima koje donose (čl. 48. st. 4. Zakona o uvođenju eura). To zato jer je dvojno iskazivanje primarno usmjereno prema potrošačima. Nadalje, tijelo javne vlasti na potvrdi, uvjerenju, izvatku i drugoj javnoj ispravi o činjenicama o kojima vodi službenu evidenciju za razdoblje prije uvođenja eura, cijenu i drugi novčani iskaz vrijednosti iskazuje u kuni, a za činjenice koje se tiču razdoblja nakon uvođenja eura u eurima (čl. 48. st. 5. Zakona o uvođenju eura).

16. Iz prethodno navedenih odredbi čl. 48. Zakona o uvođenju eura ne proizlazi obveza Financijske agencije da u prijedlogu za otvaranje skraćenog stečajnog postupka dvojno iskazuje iznos neizvršenih osnova za plaćanje dužnika iz Očevidnika te iznos naknade za obavljanje poslova u stečajnom postupku. Protivno ocjeni prvostupanjskog suda, prijedlog Financijske agencije za otvaranje skraćenog stečajnog postupka koji je podnesen u skladu s odredbom čl. 429. SZ-a, nema značaj akta iz čl. 48. st. 1. Zakona o uvođenju eura, odnosno akta kojeg donosi tijelo javne vlasti u kojem se utvrđuje i određuje iznos novčane obveze koju bi određena osoba bila dužna ispuniti pa da bi se u tom slučaju primjenjivala obveza dvojnog iskazivanja te novčane obveze.

17. Slijedom navedenog, prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka nije nepotpun i po njemu se može postupati, pa je trebalo, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a ukinuti pobijanu odluku i vratiti spis prvostupanjskom sudu kako bi postupio po prijedlogu.

Zagreb, 17. listopada 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb313-519ca**

Kontrolni broj: **01bcb-4b189-46137**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.